

| |
|--|
| Azione Quaresimale / Rano Aina – Acqua per vivere |
|--|

Secondo parere AGUASAN (max. 1 pagina):

| |
|--|
| Raccomandazione (conclusione della valutazione) |
| Raccomando il sostegno finanziario di questo progetto. |
| 1. Rilevanza (utilità) del progetto |
| Il progetto intende contribuire a migliorare la situazione idrica, sanitaria e igienica in due distretti meridionali del Madagascar che negli ultimi anni stanno soffrendo una intensa crisi idrica che ha ripercussioni sulla sicurezza alimentare della regione. |
| 2. Gli obiettivi (e indicatori) sono: specifici, misurabili, appropriati, pertinenti, e con tempi determinati |
| Gli obiettivi proposti dal promotore del progetto sono chiari e giustificati. Gli indicatori proposti sono molto articolati e dettagliati e nel complesso sono condivisibili. L'impatto del progetto appare quindi misurabile con efficacia. Anche i tempi di progetto sono ragionevoli e proporzionati alle attività proposte. |
| 3. Metodi proposti (attuazione) |
| Le modalità di lavoro proposte sono compatibili con il contesto regionale e con gli obiettivi pianificati. L'ONG e il partner locale sono attivi nella regione da tempo, con differenti attività e questo garantisce la conoscenza del contesto e dei metodi di lavoro. |
| 4. I risultati attesi e la loro sostenibilità probabile |
| La popolazione interessata dagli interventi è ampia. L'impatto potrebbe quindi essere notevole. La situazione descritta dall'Organizzazione è comunque molto critica. L'esperienza nella regione, le modalità di lavoro e la presenza di un partner locale forte e di esperienza permettono di ritenere che gli impatti siano sostenibili nel tempo. |
| 5. Rischi e loro mitigazione |
| La valutazione dei rischi pone l'accento sulla insicurezza e instabilità climatica della regione. I rischi e le attività di mitigazione proposte appaiono ragionevoli. Anche la proposta di rafforzamento dei gruppi di risparmio solidale appare uno strumento interessante per permettere ai beneficiari di fronteggiare possibili aggravamenti temporanei della situazione, in particolare per quanto concerne la sicurezza alimentare e gli eventuali danni alle strutture idriche e sanitarie. Non vengono per contro valutati rischi specifici relativi alla disponibilità idrica della fonte sfruttata (falda). |
| 6. Relazioni tra inputs e outputs |
| Rapporto appare buono. |
| 7. Commenti |
| Il progetto è pertinente e sviluppato con partner esperti e merita il sostegno necessario al suo svolgimento. |
| Data, autore del secondo parere e le coordinate |
| 06/07/2022, Giacomo Ghielmi, Lugano, ghielmi.giacomo@gmail.com |