

Nouvelle Planète / Projet de mise en place d'une adduction d'eau gravitaire dans le village de Ambodifarihy, commune rurale d'Ampary, région d'Itasy, Madagascar

2^{ème} opinion AGUASAN

<p>Recommandation (conclusions de l'appréciation)</p> <p>Le projet est recommandé pour être financé à travers SES: il est pertinent, faisable, conçu de manière appropriée avec une bonne perspective d'atteindre les objectifs, s'inscrivant dans une dynamique de partenariats / projets en cours dans les communes de la région. Une attention particulière devrait être accordée aux risques identifiés ci-dessous, c.à.d. la pérennité des sources d'eau, la viabilité financière de la gestion des infrastructures et la prolongation des formations/sensibilisations et le suivi de leurs effets au-delà de la courte durée de réalisations physiques.</p>
<p>1. Pertinence (bien-fondé) du projet</p> <p>Presque la totalité des bénéficiaires du projet vivent en dessous du seuil de pauvreté et en zone difficile d'accès. Les femmes et enfants surtout ravitaillent aujourd'hui le village en eau à partir de sources non-protégées distantes. L'hypothèse d'impact (eau saine -> réduction prévalence maladies hydriques / temps consacré à corvée d'eau -> augmentation temps libre pour AGR / autonomie femmes / scolarisation filles -> réduction pauvreté) est plausible. L'initiative répond à une demande locale des autorités villageoises appuyées par le service régional de l'eau. Le projet était identifié à la base de connaissances/expériences de longue date de la zone et de ses besoins/potentiels.</p>
<p>2. Objectives (et indicateurs) sont-ils SMART? (Spécifiques, Mesurables, Atteignables, Réalistes, définis dans le Temps)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Les objectifs/indicateurs de réalisation (adduction d'eau fonctionnelle, comité d'eau opérationnel, responsables formés, population sensibilisée) sont clairement établis, ambitieux concernent le délai imparti mais atteignables. • Les objectifs/indicateurs de changement des connaissances/comportements (résultat des formations/sensibilisations) ne sont pas assez spécifiques / ne pourront pas être vérifiés clairement à la fin des 7 mois de projet déjà. • Les garants de la durabilité (p.ex. performance du comité d'eau, faculté des techniciens/responsable, régularité des travaux communautaires) pourront être validés après une période d'au moins deux à trois ans seulement.
<p>3. Approches proposées</p> <p>L'approche communautaire-professionnelle proposée attribue des rôles et responsabilités claires et adéquates aux acteurs clés (équipe de projet, autorités villageoises, Mairies, comité transitoire/eau, entrepreneur, techniciens, responsables bornes fontaines, enseignants, service de l'eau régional) dans la conception, réalisation et gestion des interventions et infrastructures. Les aspects techniques et environnementaux correspondent aux bonnes pratiques et standards, mais n'apprécient pas de manière circonstanciée la pérennité des sources à capter et la garantie / le suivi de la potabilité de l'eau (eau de source non traitée). Aussi, si le modèle de financement de l'exploitation et de l'entretien des infrastructures est établi et praticable, sa viabilité et pérennité ne sont pas illustrés avec des chiffres.</p>
<p>4. Résultats attendus du projet et leur durabilité escomptée</p> <p>Au-delà de la conception-réalisation des installations selon les meilleures pratiques techniques, les gages de durabilité des interventions et de l'impact recherché sont le changement effectif de comportement des villageois et la viabilité financière des installations. En ce qui concerne le premier aspect, les formations/sensibilisations semblent être trop ponctuelles et limitées à la courte durée de l'intervention. En ce qui concerne la viabilité financière, une vision plus avancée est cruciale (cf. risques ci-dessous). Nouvelle Planète peut compter sur une longue expérience spécifique et partenariats en la matière, ainsi que dans la réalisation de projets à Madagascar et ailleurs.</p>
<p>5. Risques et leur mitigation</p> <p>Les principaux risques socio-organisationnels sont clairement identifiés et adressés. Les formations y relatives devraient toutefois inclure des modules de mitigation et gestion des conflits entre membres, villageois et externes. Les défis, risques et stratégies relatifs aux aspects financiers ne sont pas explicités. Les montants assumés des contributions nécessaires pour le recouvrement durable des coûts d'exploitation ne sont ni spécifiés ni analysés en fonction de la capacité de paiement des familles et du pourcentage de leur revenu moyen qu'ils représentent. Le risque technique d'une possible variabilité voire baisse interannuelle du débit des trois sources d'eau n'est pas explicité. Des séries chronologiques prolongées de mesures de débits ou d'observations y relatives permettrait de qualifier ce risque. Les captages déjà réalisés et suivies dans la même zone seraient des proxys utiles.</p>
<p>6. Relation entre inputs (intrants) et outputs</p> <p>Le coût de l'intervention par bénéficiaire direct (2'037 jusqu'en 2030) est budgétisé à CHF 22.-, donc favorablement bas et adéquat pour le contexte prévalant, type d'installations prévues et le niveau de service fourni. Ces inputs seront largement dépassés par les outputs quand le projet atteint l'ensemble de ces résultats et effets attendus.</p>
<p>7. Remarques</p> <p>-</p>
<p>Date et Auteur de la 2^{ème} opinion avec détails de contact</p> <p>27.02.2021, Roger Schmid (PF AGUASAN), Skat Consulting, St. Gallen, roger.schmid@skat.ch, +41 71 228 54 38</p>